



B 20953

# GNOMON

KRITISCHE ZEITSCHRIFT  
FÜR DIE GESAMTE  
KLASSISCHE ALTERTUMSWISSENSCHAFT

HERAUSGEGEBEN VON

MARTIN BENTZ · RUTH BIELFELDT  
PETER EICH · HANS-JOACHIM GEHRKE  
CHRISTOPH HORN · MARTIN HOSE  
JOSEPH MARAN · KATHARINA VOLK  
PAUL ZANKER

SCHRIFTFLEITUNG

MARTIN HOSE (VERANTWORTLICH) UND  
OLIVER SCHELSKE

Online-Ausgabe auf  
[elibrary.chbeck.de](http://elibrary.chbeck.de)



90. BAND

**Sonderdruck**

HEFT 6

VERLAG C.H.BECK MÜNCHEN

the funeral games (197) provide ways of «rejuvenating» the symbolic exchange that is ruptured in the *Iliad* (145) by affirming a notion of value that is a product of public consensus. The practices serve as mechanisms for both restoring legitimate status and lending durable expression to value. Moreover, they anticipate the institutions of succession and adjudication that emerge with the *polis*. Underlying this crisis and resolution, as well, is the collapse of the archaic economy and its replacement with a monetary form of exchange. B. is quick to note that he is not arguing that the *Iliad* is mirroring already existent institutions, but that the epic is actively invoking the homology between the distribution of spoils and the transmission of symbolic goods at a funeral to get the audience to «re-conceive institutions and social identity by intertwining parallel modes of thinking about distribution and value» (188).

In the second part of the book, B. draws out more general conceptual insights, looking at how poetic performances re-structure social relations. In chapter 5, he employs Bourdieu and Baudrillard to argue that the audience becomes the implicit (but cannot be the explicit) authorizing agent in the assembly of the past, present, and future in the production of meaning. The *Iliad* engages in a critical and reflective discourse on social problems and contradictions, but only «by posing them as the goals of performance» (259). At one level, that critical reflection is precipitated in a crisis in the narrative event. At a second level, that reflection occurs beyond the narrative event. I will employ B.'s words: «The interpretation of the utterance takes place rather as a dispersal of meaning as ritualized bodies carry the performance into extra-discursive contexts 'after the poet has left off singing'» (262). Stated slightly differently, the epic performance can lead people to see and think about their social world differently.

In the final chapter, B. examines how the symbolic value by which social worth is confirmed by the exchange of objects and poetic memory is displaced by value as something that is distinct from its object (which is linked to the emergence of a monetary economy). Achilles withdraws from the symbolic, asking what is the

referent of his worth. We have two Achilles: the Achilles who occupies a critical position on the heroic world and the failure of the exchange system; and a second Achilles who «seeks a different ground on which to found social relations», one founded on «consensus and formalized recognition» (275, 306). The epic, B. concludes, marks the beginning of historical consciousness as it engages with a question, and points toward the transition, from «the intimacy of symbolic exchange» to «the alienated referentiality of the political sign» (363).

B. displays a deep engagement with a variety of theoretical approaches. Jameson, Derrida, Bataille, Detienne, Foucault, Bourdieu, and Baudrillard all make appearances. At times the theory is not only unnecessarily opaque, but also becomes the reality. I will use one example. B. argues that epic performance and funeral contests belong «to the same interstitial historical mentality of the early *polis* in the archaic period» (35). While rejecting the use of the epic as a way of giving us insight into historical aspects of a period, B. talks about a «mentality of the early *polis*», though it is unclear where the knowledge of that mentality comes from (35). In fact, he continually tells us by way of a series of theoretical moves what the archaic audience thought, recognized, and misrecognized without recourse to any historical evidence.

B.'s argument is extensively researched and developed and is rich with insights. Sometimes those insights get lost in a theoretical apparatus and language that is dense, at times exhausting, and does not always yield a payoff. But there is also much that Homeric scholars can draw on and debate in exploring the politics of epic performance.

Lancaster

Dean Hammer

**Christian Mueller-Goldingen:** *Aristoteles, Politik*. Einleitung und Kommentar, Band 1: Bücher 1, 3, 7 und 8. Heidelberg: Winter 2016. VIII, 340 S. (Wissenschaftliche Kommentare zu Griechischen und Lateinischen Schriftstellern.) 98 €.

Im 20. Jh. haben die Tugendethik und die politische Philosophie des Aristoteles eine

beachtliche Renaissance erfahren. Bedeutende politische Philosophen und Politikwissenschaftler wie Hannah Arendt, Dolf Sternberger, Leo Strauss und Eric Voegelin griffen auf seine praktische Philosophie zurück.<sup>1</sup> Der dem Kommunitarismus zugeordnete Denker Alasdair MacIntyre machte den Vorschlag, die von ihm diagnostizierte moralische Krise der Gegenwart durch einen Rückgriff auf die Tugendethik des Aristoteles zu überwinden.<sup>2</sup> Im zeitgenössischen Egalitarismus bemühte sich vor allem Martha Nussbaum darum, ihren Fähigkeiten-Ansatz mit Aristoteles philosophisch abzustützen. Mit Verweis auf einige Textstellen aus seiner *Politik* vertrat sie die These, Aristoteles sei ein Sozialdemokrat *avant la lettre*.<sup>3</sup>

Für den 2016 erschienenen ersten Band seines Kommentars zu Aristoteles' *Politik*, der gut 300 Seiten umfasst, hat Christian Mueller-Goldingen die Bücher I, III, VII und VIII ausgewählt. Diese Auswahl weckt Erinnerungen an die von Werner Jaeger angenommene sogenannte 'Urpolitik', aber der Schein trügt: die Urpolitik, die nach Jaegers entwicklungsgeschichtlicher Aristoteles-Deutung zu einem frühen Zeitpunkt entstanden ist, setzt sich aus den Büchern II, III, VII und VIII zusammen.<sup>4</sup> In seiner zehneitigen Einleitung, die klar und informativ ist, gibt Mueller-Goldingen keine Antwort auf die Frage nach den Gründen für die Buchauswahl. Stattdessen verweist er mehrmals auf Buch V der *Poli-*

*tik*, dessen Bedeutung er – im Einklang mit seiner Deutung von Aristoteles als Empiriker und Realist – herausstreicht. Das lässt vermuten, dass die Einleitung als Vorspann für beide Bände des Kommentars gedacht ist.

Die Lektüre der Einleitung offenbart bereits den zentralen wissenschaftlichen Mangel des Kommentars. Dieser besteht darin, dass Mueller-Goldingen primär seine eigene Auslegung der *Politik* präsentiert und die Sekundärliteratur und die verschiedenen Interpretationskontroversen fast vollständig ignoriert. Das hat zur Konsequenz, dass sein Kommentar nicht auf der Höhe der Forschung und der zeitgenössischen Debatten ist. Das Literaturverzeichnis umfasst lediglich knappe zwei Seiten (S. 329f). Man erfährt an dessen Beginn, dass darin «nur selektiv auf Literatur zur aristotelischen Politik verwiesen» wird und erhält die Aufforderung, sich an die Bibliographie von Mueller-Goldingens Aristoteles-Einführung von 2003 zu halten.<sup>5</sup> Zudem wird dem Leser mitgeteilt: »Kommentare zu diesem Werk sind in den letzten Jahrzehnten Mangelware. Der letzte große Kommentar stammt von Newman« (S. 329). Diese Aussage wirft die Frage nach Mueller-Goldingens Begriff von 'Größe' auf. Will er Eckart Schütrumpfs umfangreichem vierbändigen wissenschaftlichen Kommentar zu Aristoteles' *Politik* die 'Größe' absprechen oder kennt er ihn nicht?<sup>6</sup> In seinen Literaturverzeichnissen ist er jedenfalls nicht angeführt.

<sup>1</sup> Vgl. die differenzierte Darstellung der Renaissance der praktischen und insbesondere der politischen Philosophie des Aristoteles im 20. Jh. von Thomas Gutschker, 'Aristotelische Diskurse. Aristoteles in der politischen Philosophie des 20. Jahrhunderts', Stuttgart/Weimar 2002.

<sup>2</sup> Alasdair MacIntyre, 'After Virtue. A study in moral theory', Notre Dame/London 1981.

<sup>3</sup> Martha Nussbaum, 'Aristotelian Social Democracy', in: R. Bruce Douglass/Gerald M. Mara/Henry S. Richardson (Hg.), 'Liberalism and the Good', New York/London 1990, S. 203–252.

<sup>4</sup> Werner Jaeger, 'Aristoteles. Grundlegung einer Geschichte seiner Entwicklung', 2. veränderte Aufl., Berlin 1955 (zuerst 1923), S. 272–285, 297.

<sup>5</sup> Christian Mueller-Goldingen, 'Aristoteles. Eine Einführung in sein philosophisches Werk', Hildesheim 2003, S. 159–165.

<sup>6</sup> Eckart Schütrumpf, 'Aristoteles, Politik Buch I. Einleitung, Übersetzung und Kommentar', Berlin/Darmstadt 1991 (Aristoteles, 'Werke in deutscher Übersetzung', hg. von Hellmut Flashar, Bd. 9, Politik, Teil I); ders., 'Aristoteles, Politik Buch II und III, Einleitung, Übersetzung und Kommentar', Berlin/Darmstadt 1991 (Aristoteles, 'Werke in deutscher Übersetzung', Bd. 9, Politik, Teil II); ders., 'Aristoteles, Politik Buch IV–VI, Einleitung, Übersetzung und Kommentar' (zusammen mit Hans-Joachim Gehrke), Berlin/Darmstadt 1996 (Aristoteles, 'Werke in deutscher Übersetzung', Bd. 9, Politik, Teil III);

In seiner Einleitung reflektiert Mueller-Goldingen über die Datierung *des Werks* (S. 2), erwähnt aber die Kontroverse zwischen den genetisch-analytischen und den unitarischen Deutungen der *Politik* mit keinem Wort.<sup>1</sup> Zudem behauptet er, ohne etwa Günther Bien, Dolf Sternberger, Martha Nussbaum oder andere Repräsentanten dieses Interpretationsmusters zu erwähnen, dass die Politie, die Mischung aus Oligarchie und Demokratie, die «ideale Konstitution» des Aristoteles und die Verfassung des «Idealstaats» sei, den er in den Büchern VII und VIII entwirft (S. 3, 7, 145, 149, 187ff).<sup>2</sup> Die Tatsache, dass es auch ein Interpretationsmuster gibt, das Aristoteles als Anhänger einer Aristokratie der Tüchtigsten und die Verfassung der besten Polis aus den Büchern VII und VIII als Aristokratie versteht, wird von Mueller-Goldingen weder angesprochen geschweige denn diskutiert.<sup>3</sup>

Die Probleme, die mit der Interpretation von Aristoteles' *Politik* verbunden sind, werden auch im eigentlichen Kommentar übergangen. Zwar erwähnt Mueller-Goldingen etwa, dass es zu Aristoteles' berühmter Definition des Menschen als eines Lebewesens, das von Natur aus 'politisch' sei, «eine Legion an Literatur» gibt (S. 22). Diese wird aber bei der Auslegung der Definition nicht herangezogen. Auch die schwer zu interpretierende Aussage, nach der der Mensch 'mallon' ein politisches Lebewesen sei als Bienen und andere Herdentiere (Pol. I. 2, 1253 a 7–9), wird nicht problematisiert. Mueller-Goldingen übersetzt 'mallon' einfach mit «in höherem Maße», ohne zu erwähnen, dass auch die Übersetzung von 'eher' möglich ist (S. 24). Ebenso dürfte ihm nicht bewusst sein, dass dieser Übersetzungsalternative in der Literatur zwei verschiedene Interpretationsmuster der Aussage entsprechen.<sup>4</sup>

ders., 'Aristoteles, Politik Buch VII–VIII, Einleitung, Übersetzung und Kommentar', Berlin/Darmstadt 2005 (Aristoteles, 'Werke in deutscher Übersetzung', Bd. 9, Politik, Teil IV).

<sup>1</sup> Vgl. Manuel Knoll, 'Die Politik des Aristoteles – eine unitarische Interpretation', in: Zeitschrift für Politik (ZfP), Heft 2/2011, S. 123–147; Christopher Rowe, 'Aims and Methods in Aristotle's *Politics*', in: David Keyt/Fred D. Miller, Jr. (Hg.), 'A Companion to Aristotle's *Politics*', Cambridge/Oxford 1991, S. 57–74; Eckart Schütrumpf, 'Die Analyse der Polis durch Aristoteles', Amsterdam 1980, S. 287–326.

<sup>2</sup> Günther Bien, 'Die Grundlegung der politischen Philosophie bei Aristoteles', Freiburg (Breisgau)/München 1980, S. 315ff; Martha Nussbaum, 'Love, Literature, and Human Universals: Comments on the Papers', in: Angela Kallhoff (Hg.), 'Martha C. Nussbaum: Ethics and Political Philosophy, Lecture and Colloquium in Münster 2000' (= Münsteraner Vorlesungen zur Philosophie, 4), Münster 2001, S. 129–152, 147; Dolf Sternberger, 'Drei Wurzeln der Politik', Frankfurt am Main 1984, S. 119, 127, 156.

<sup>3</sup> Ernest Barker, 'The Political Thought of Plato and Aristotle', New York 1959, S. 353; David Keyt/Fred D. Miller, Jr. (Hg.), 'A Companion to Aristotle's *Politi-*

*tics*', Cambridge/Oxford 1991 (die Beiträge von David J. Depew, David Keyt und Richard Mulgan); Manuel Knoll, 'Aristokratische oder demokratische Gerechtigkeit? Die politische Philosophie des Aristoteles und Martha Nussbaums egalitaristische Rezeption', München/Paderborn 2009; Ada Neschke-Hentschke, 'Die uneingeschränkt beste Polisordnung (VII–VIII)', in: Otfried Höffe (Hg.), 'Aristoteles, Politik' (Klassiker Auslegen, 23), Berlin 2001, S. 169–186.

<sup>4</sup> Manuel Knoll, 'Aristotle's Arguments for his Political Anthropology and the Natural Existence of the Polis', in: Annick Jaulin/Refik Güremen (Hg.), 'Aristote, L'animal politique', Paris 2017, S. 31–57; Wolfgang Kullmann, 'Man as a Political Animal in Aristotle', in: David Keyt/Fred D. Miller, Jr. (Hg.), 'A Companion to Aristotle's *Politics*', Cambridge/Oxford 1991, S. 94–117; Jean-Louis Labarrière, 'Langage, Vie Politique, et Mouvement des Animaux. Études aristotéliennes', Paris 2004, S. 101, 105, 111, 120; Fred D. Miller, Jr., 'Nature, Justice, and Rights in Aristotle's *Politics*', Oxford 1995, S. 31f; Richard G. Mulgan, 'Aristotle's Doctrine that Man is a Political Animal', in: Hermes, 102/3, 1974, S. 438–445; Eckart Schütrumpf, 'Aristoteles, Politik Buch I. Einleitung,

Zudem erwähnt er nirgends, dass Aristoteles mit dieser Aussage auf seine *Tierkunde* (I. 1, 488 a 7–10) Bezug nimmt. Daher bleibt der Kommentar zu Aristoteles' berühmter Definition sehr oberflächlich.

Trotz der angeführten wissenschaftlichen Mängel enthält der gut geschriebene und klare Kommentar einige erhellende Interpretationen von Passagen der *Politik* – etwa von Aristoteles' Autarkiebegriff (S. 20f) – und nützliche Verweise auf die Denktradition, die ihm vorangeht und der er einige seiner eigenen Gedanken entnimmt. Der Kommentar weist aber auch Merkwürdigkeiten auf wie die Rede vom «Kanon der fünf Kardinaltugenden», dem Mueller-Goldingen die Frömmigkeit als fünfte Kardinaltugend hinzufügt (S. 5f, 28, 120). Zu hoffen bleibt, dass Mueller-Goldingen im angekündigten Bd. 2 des Kommentars in höherem Maße die Literatur und die zeitgenössischen Debatten einbezieht.

Istanbul

Manuel Knoll

**Evina Sistikou:** *Tragic Failures. Alexandrian Responses to Tragedy and the Tragic.* Berlin/Boston: de Gruyter 2016. XI, 249 S. (Trends in Classics. Suppl. 38.) 109,95 €.

A first good impression is provided by the questions raised in the Preface of this book: «Why is tragedy mostly neglected in the intertextual and aesthetic analysis of Hellenistic poetry ...?». And: «Can a heightened sense of 'the tragic' be reconciled with the new outlook on life and art in the Hellenistic era?». Dr. Evina Sistikou following the general pattern of her previous monographs on Hellenistic literature and some studies on 'the tragic' offers in this book a fresh approach to the tragic idea involved in the era's literary genres. The title 'Tragic Failures', as the author explains (p. x), points to the dilemma faced by the Hellenistic poets of «either composing tragedies according to the classical rules or to conceive the tragic idea afresh» as the essence of the meta-classical tragic.

In the Introduction (pp. 1–10) the theoretical framework is determined and it is specified that the book explores both the established genre of Greek tragedy and 'the tragic', which varies in ancient and modern conceptions. Contrary to tragedy, which is a historical literary entry, 'the tragic' is a transhistorical category of thought, a notion mixed with philosophical, socio-political, and aesthetic ramifications. Following this strain of thought 'Tragic Failures' explores how the Alexandrian poets instil tragedy into their innovative and sophisticated poetry.

The first chapter (pp. 11–30) deals with some central issues of Alexandrian tragedy, such as the Ptolemaic politics on drama and the philological debate on tragedy and 'the tragic' in the Museum. A court reality fostered tragedy in third-century Alexandria instead of the religious and the political context of Athenian drama. Regarding the important issue of performing, reciting or reading tragedy the available evidence suggests that many different levels of tragic writing and various aspects of theatricality existed in Hellenistic Alexandria, paving the way for Roman drama. The edition and the commentary on the tragic texts carried out by the scholars in the Museum have proved that the texts of Attic tragedies were the most popular books after the Homeric epics. Attention is aptly drawn here (p. 27f) to the distinction between the 'scenic books', intended for scenic representation, and the 'poetic books', comprising all other poetic genres. In this context, the Alexandrian responses to tragedy and 'the tragic' were remarkable from many aspects.

In the second chapter (pp. 31–62) there is a documented exploration of the meta-classical tragic. Deviating from Aristotle's strict rules, remarkable changes from classical tragedy in theme, plot and style are obvious, with some of them echoed in Callimachus' aesthetics. Tragedy and 'the tragic' were established in Alexandria after a scholastic criticism of the principles of tragedy in the light of the era's new aesthetics.

After this theoretical discussion, the author, consulting earlier discussions on the subject, focuses on the third-century development of Alexandrian tragedy (pp. 63–

---

Übersetzung und Kommentar', a.a.O., S. 212.